

Cartographie des acteurs impliqués dans l'adaptation aux changements climatiques et le développement de la résilience à l'échelle de la Ville de Montréal



Mathilde Jutras, Susan Usher, Marie-Christine Therrien, ÉNAP, Montréal

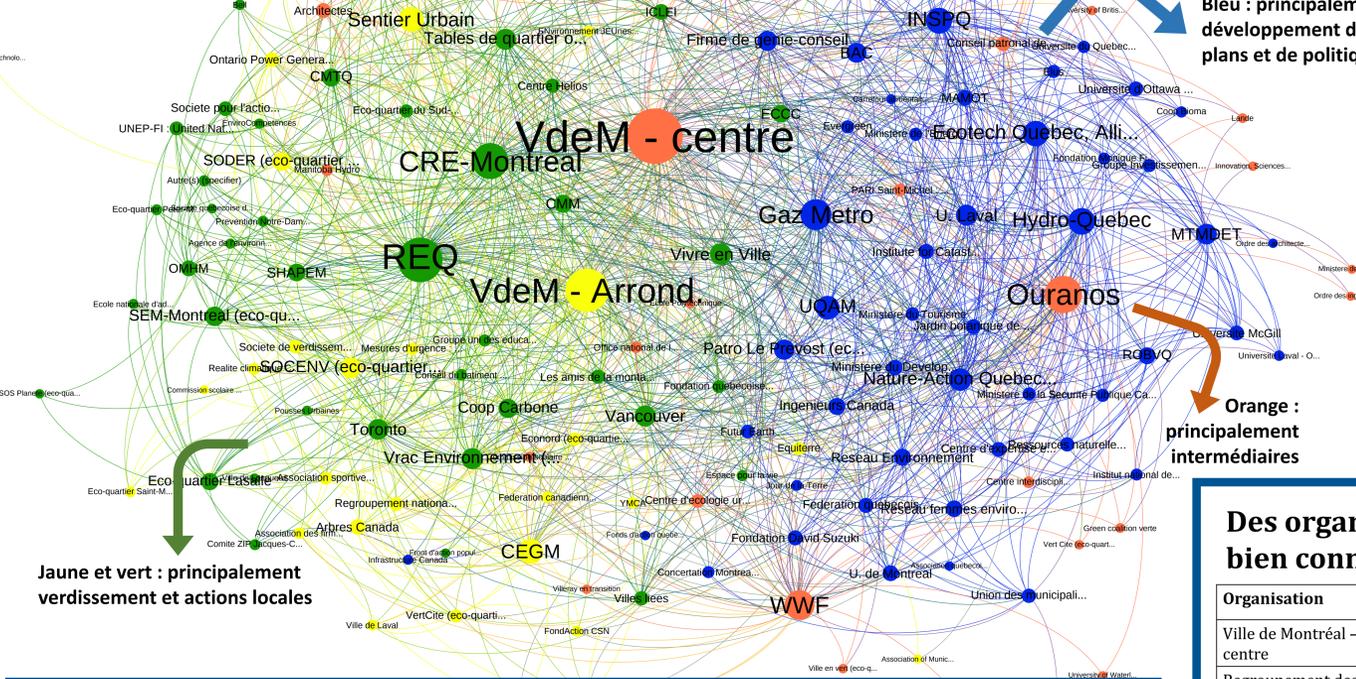
Théorie

Acteurs → nœuds
Relations → liens entre les nœuds
De cette cartographie, on peut calculer diverses métriques.

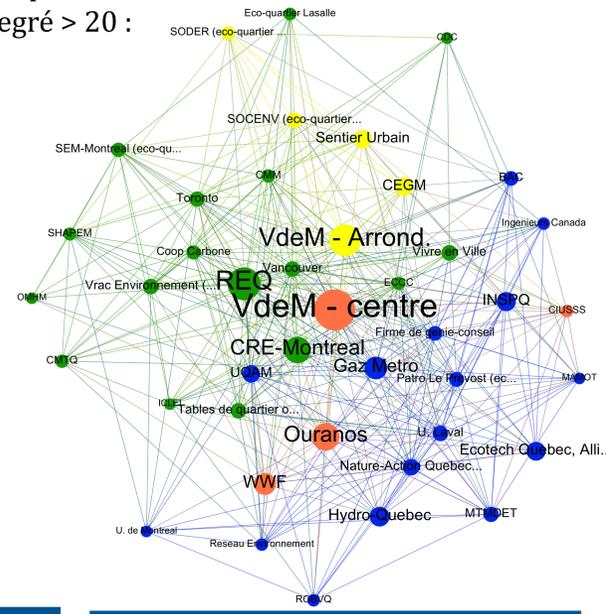
Métrique	Définition	Pour mesurer...
Métrique de réseau		
Densité	Nombre total de liens divisé par le nombre de liens possibles	Cohésion, facilite collaboration, transmission d'information, risques d'homogénéisation des idées
Centralisation	Mesure de l'organisation d'un réseau autour d'un acteur central (en forme d'étoile)	Coordination facile, contrôle (des flux d'information et du contenu) par l'acteur central
Métrique pour chaque nœud		
Force du lien	Force de 1 à 5	
Centralité de degré	Nombre de nœuds directement liés	Acteurs importants et influents
Centralité de proximité	Moyenne de la distance la plus courte entre nous et tous les autres acteurs	Connectivité, indépendance
Centralité d'intermédiarité	Nombre de fois qu'un acteur lie des acteurs qui ne seraient autrement pas connectés	Modularité, contrôle des flux d'information

Résultats :

Grosseur des points : degré
Couleur : sous-groupes identifiés par le logiciel



Cartographie des acteurs avec degré > 20 :



Méthodologie

Entrevues semi-dirigées → Questionnaire → Analyse

Présence ou non des caractéristiques désirées pour un réseau en adaptation aux CC :

Hauts flux d'information, afin d'attaquer ce problème complexe.	±
Nombreux liens entre différents secteurs et niveaux.	✓
Centralisation moyenne : coordination facilitée lors de crises + évite contrôle par l'acteur central qui peut réduire l'innovation.	✓
Densité moyenne : facilite les flux d'information + évite une trop forte uniformisation qui diminue l'innovation.	✓
Présence de sous-groupes : rassemblement sur des sujets spécifiques et développement d'innovations dans des réseaux parallèles.	✗
Médiateurs entre les sous-groupes, qui adaptent le langage et facilitent le dialogue.	✗

Types de liens identifiés :

- Collaboration (63% des liens)
 - Financement (22%)
 - Partage d'information (stratégique 57%, scientifique 75% ou administrative 32%) et de compétences (36%)
 - Intermédiaire (10%)
 - Représentation locale (16%)
 - Autres types de liens (5%)
- Chaque lien peut être de plusieurs types

Caractéristiques de qualité de liens identifiées par les acteurs :

- Procédures simples et raisonnables
- Facilement joignables
- Échanges menant à des bons résultats (l'organisation m'apporte des produits/services/informations de qualité)
- Champs d'action respectés + ne pas imposer sa vision
- Bon niveau de reconnaissance
- Historique de relation bien développé
- Objectifs et valeurs en commun

Un réseau unique de faible densité

Densité : 0,09 (faible)
Densité des org. avec degré > 20 : 0,44 (beaucoup de liens entre les organisations importantes)

Anti-liens (lien délibérément absents) :

Volontairement pas de liens entre le public et les OSBL et le privé et les OSBL.
→ Tentative de contrôle du secteur public et privé mènent à une volonté de maintien de son indépendance des OSBL.

Un réseau centré autour d'un acteur :

Centralisation : 0,35 autour de Ville de Montréal (ville-centre)
Un réseau gravitant autour de la Ville-centre : elle joue un rôle de coordination.

Centralité d'intermédiarité : acteurs liant beaucoup d'acteurs autrement non liés

Organisation	CI
Ville de Montréal - ville-centre	0,24
Regroupement des éco-quartiers (REQ)	0,12
Ville de Montréal - arrondissements	0,10

Des organisations bien connectées

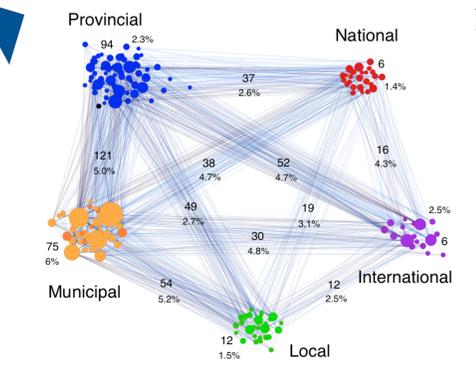
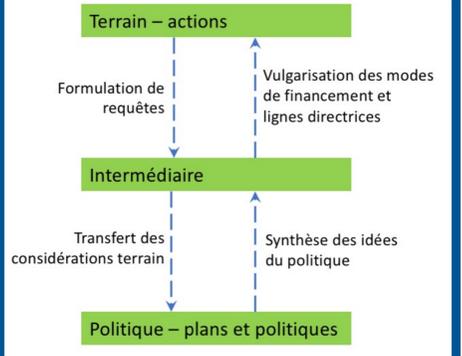
Organisation	Degré
Ville de Montréal - ville-centre	126
Regroupement des éco-quartiers (REQ)	97
Ville de Montréal - arrondissements	93
Ouranos	77
Conseil Régional de l'environnement (CRE) Montréal	74
Gaz Métro	60
WWF	57
Hydro-Québec	49
INSPQ	47

Problématiques identifiées par les acteurs et confirmées dans l'analyse :

- Nouveauté des thèmes de l'adaptation aux CC et de la résilience.
- Les acteurs ne savent pas nécessairement toujours vers qui se tourner. Expertises à développer.
- Peu de communication.
- Peu de financement à la mission.
- Redditions de compte quantitatives.
- Inquiétude quant à la relève : nécessité d'élargir les relations.
- Dédouement, positif au local et négatif aux niveaux plus élevés.

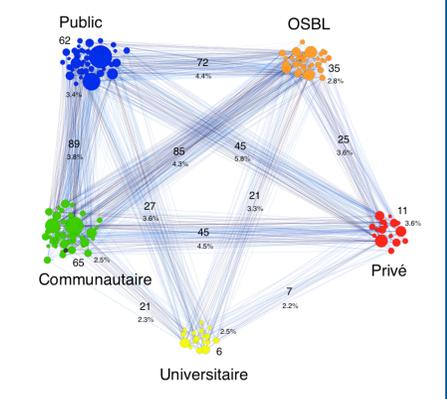
Pourtant, des liens entre tous les niveaux :

Perception d'un réseau hiérarchisé :



On indique le nombre de lien et le pourcentage du nombre de liens possibles que ceci représente.

Beaucoup de liens public-OSBL-communautaire, mais peu de liens avec le secteur universitaire



Les objectifs communs comme moteur des relations :

Liens dans les niveaux élevés (provinciaux ou nationaux) forts, par facilité administrative et facilité à joindre. Niveaux locaux : liens plus faibles, mais maintenus par les objectifs et valeurs en commun.
Le communautaire, en particulier les corporations de développement communautaire (CDC) et la coalition des tables de quartier sont importantes dans le réseau de collaboration. Niveaux élevés absents.
Collaboration : liens faibles et forts objectifs communs. Partage d'info. : liens forts et forts objectifs communs.